

## 2012학년도 수시 2차 논술고사 예시답안(사회계 II)

### 논제 I

제시문 [가]는 민주주의에서 특정한 이해관계를 넘어선 공공성을 강조하고 있다. 공공성은 자기 이해(利害)를 넘어서서 칸트가 말하는 세계시민사회의 일원으로서 사고하는 것을 말한다. 고대 아테네의 정치를 민주주의라고 말할 수 없는 이유도 공공의지가 결여되었기 때문이다. 제시문 [나]는 현재 미국이 당면한 위기의 원인을 특권화 되어 부패하고 무능력한 대의기구에서 찾고 있다. 꿈이라는 허구적 상상 공간을 통해 부유한 백인 남성 중심의 미국 의회 정치가 민의를 제대로 대변하지 못하는 현실을 비판하고 있는 것이다. 미국의 사례를 통해 특정권력층의 이해관계에 기반한 현대 대의 민주주의의 위기를 확인할 수 있다. 제시문 [다]는 현대 민주주의 제도의 문제를 해결하기 위해 심의 민주주의가 도입되어야 함을 역설하고 있다. 대의 민주주의의 한계를 보완할 방법으로 공공성에 기반한 시민의회의 도입을 제안한다. 특정한 이해관계가 없는 사람들로 구성된 시민의회는 헌법적 지위를 보장받으며 사회적 갈등해결을 모색하는 기구이다.

이 글들은 특정 이해관계에 기반한 대의 민주주의의 한계를 극복하기 위해서는 공공성에 기반한 심의 민주주의의 도입이 필요하다는 논지로 요약될 수 있다. (593자)

## 2012학년도 수시 2차 논술고사 예시답안(사회계 Ⅱ)

### 논제 Ⅱ

제시문 [라]와 [마]는 한국에서 사회적 갈등이 첨예하게 대립된 예이다. [라]는 이익집단 간의 갈등 때문에 사회적 혼란이 야기된 경우이고 [마]는 국가사업을 둘러싼 지역 간의 대립이 심각했던 예이다. 이처럼 이해당사자들 간의 대립과 갈등이 심화될 때 문제를 해결할 수 있는 방법으로 제시될 수 있는 것이 공공성에 기반한 심의 민주주의의 실현이다. 제시문 [가], [나], [다]에서 확인할 수 있듯이 이해관계를 초월한 시민들의 숙고와 판단이 현대 사회가 당면하고 있는 사회의 갈등적 상황을 해결할 수 있는 대안으로 부각될 수 있다. 현존하고 있는 대의 민주주의는 특정 이해관계에 좌우되어 공공의지를 실현하는데 분명한 한계가 있기 때문이다.

심의 민주주의의 구체적인 방법은 성별, 연령, 지역, 계층 등의 특정한 이해관계가 없는 사람들로 구성된 시민의회가 갈등요소를 토의하고 상호의견조정의 과정을 통하여 해결책을 모색하는 것이다. 이를 위해 시민의회는 층화 무작위 추출방식으로 구성되며 헌법이 보장하는 기구로서 역할을 해야 할 것이다. 이 같은 시민의회는 사회운영의 양대 축이라 할 수 있는 효율과 정의를 구현하면서 사회갈등의 적절한 해법으로 기능할 수 있다. (594자)

## 2012학년도 수시 2차 논술고사 예시답안(사회계 Ⅱ)

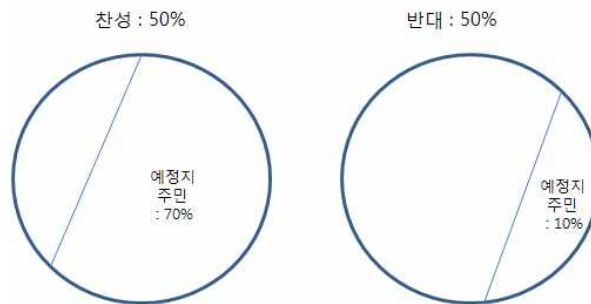
### 문제 Ⅲ

1. 공식에 의한 풀이(조건부 확률)

$$\begin{aligned}
 & \frac{P(\text{재개발 찬성} | \text{재개발 예정지 주민})}{P(\text{재개발 찬성} \cap \text{재개발 예정지 주민})} \\
 = & \frac{P(\text{재개발 찬성} \cap \text{재개발 예정지 주민})}{P(\text{재개발 예정지 주민})} \\
 = & \frac{P(\text{재개발 찬성} \cap \text{재개발 예정지 주민})}{P(\text{재개발 예정지 주민} \cap \text{재개발 찬성}) + P(\text{재개발 예정지 주민} \cap \text{재개발 반대})} \\
 = & \frac{P(\text{재개발 예정지 주민} | \text{찬성}) \cdot P(\text{찬성})}{P(\text{재개발 예정지 주민} | \text{찬성}) \cdot P(\text{찬성}) + P(\text{재개발 예정지 주민} | \text{반대}) \cdot P(\text{반대})} \\
 = & \frac{0.7 \times 0.5}{(0.7 \times 0.5) + (0.1 \times 0.5)} = \frac{0.35}{0.4} = 0.875
 \end{aligned}$$

인근주민이 1,000명이므로  $0.875 \times 1,000 \text{명} = 875 \text{명}$

2. 개념에 의한 풀이 (다이어그램을 이용할 경우)



A시를 10,000명으로 가정하면 찬성/반대가 각각 50%이므로 각각 5,000명 수준임을 알 수 있다. 이중 찬성 5,000명 중, 재개발 예정지 주민이 70%=3,500명, 반대 5,000명 중 재개발 예정지 주민이 10%이므로 500명이다. 재개발 예정지 주민 4,000명 중 3,500명이 찬성인 것이다. 이 수는 전체의 0.875%이다. 이것을 1,000으로 환산하면 875명(1,000명 × 0.875)이 된다.

이와 같은 결과는 문제적 사안에 대해 이해관계가 깊게 관여될 경우 찬성 또는 반대가 확연하게 나타나서 이익관계에 의한 결정이 이루어질 가능성이 매우 높다는 것을 말해주는 것으로 제시문 [가]와 [나]에서 확인할 수 있듯이 공공성을 어떻게 확보해야 하는지가 중요 과제이다. (393자)